

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, P.O. box 89, 011 79 Žilina

Číslo: PK/0007/05/2025

Dňa: 04.06.2025



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný dozorný orgán v zmysle § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods.1 a § 4 ods.2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods.1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastník konania: **ARAZOO, s.r.o., Svrčinovec 1101, 023 12 Svrčinovec**
IČO: 55 017 118

dátum a miesto výkonu dohľadu: dňa 21.03.2025 dokedy mal účastník konania doručiť na Inšpektorát SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (ďalej len orgán dohľadu) na základe zaslania *Oznamu o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzvy a doručenie dokladov* zo dňa 26.02.2025, ktoré bolo účastníkovi konania zaslané prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s dátumom doručenia dňa 14.03.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia

pre porušenie povinnosti účastníka konania ako dohliadanej osoby v zmysle § 28 ods.3 a 28 ods.7 zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu a poskytnúť orgánu dohľadu informácie, bezodplatne a vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, keď bolo na Inšpektoráte SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj zistené, že účastník konania neposkytol orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu, pričom neposkytol na základe výzvy uvedenej v *Ozname o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzvy a doručenie dokladov* zo dňa 26.02.2025 (doručené prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 14.03.2025 uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) žiadané doklady a písomné vyjadrenie potrebné k prešetreniu spotrebiteľského podnetu evidovaného pod poradovým číslom P-31/2025, a to v lehote určenej orgánom dohľadu do 5 pracovných dní odo dňa prevzatia predmetnej písomnosti (t.j. do 21.03.2025), čím došlo zo strany účastníka konania k mareniu výkonu dohľadu

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 37 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa poriadkovú pokutu vo výške **150,- €**, **slovom stopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00070525.

O d ô v o d n e n i e

V podnete zaevidovanom pod poradovým číslom P-31/2025, ktorý bol doručený na Inšpektorát SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj dňa 13.02.2025, spotrebiteľka žiadala preveriť postup dohliadanej osoby – účastníka konania, pričom poukazuje na nedodanie výrobku, ktorý si u neho objednala prostredníctvom jeho webového sídla www.arazoo.sk, pričom jej ani po následnom kontaktovaní obchodníka nebol výrobok doručený a finančná suma nebola vrátená.

Výkon dohľadu mal byť na základe uvedeného zameraný na preverenie dodržiavania zákona zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa).

Za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľky bola spoločnosť ARAZOO, s.r.o. ako dohliadanej osobe prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, do jej aktivovanej elektronickej schránky do vlastných rúk doručovaná písomnosť – *Oznam o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzva a doručenie dokladov* zo dňa 26.02.2025, v ktorej orgán dohľadu žiadal o doručenie objednávky č. 71233 zo dňa 18.11.2024, daňového dokladu (faktúry) vystaveného spotrebiteľke, dokladu preukazujúceho, že spotrebiteľke bol dodaný všetok tovar z predmetnej objednávky, písomnej/e-mailovej komunikácie medzi spotrebiteľkou a obchodníkom, písomného vyjadrenia dohliadanej osoby k podnetu, prípadne iných dokladov, ktorými disponuje, a to v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto písomnosti. Predmetná písomnosť je márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní s fikciou doručenia považovaná za doručенú dňa 14.03.2025.

Účastník konania ako dohliadaná osoba bol v rámci predmetného oznamu poučený o povinnosti podľa § 28 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytnutia súčinnosti orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mať výkon dohľadu a zároveň aj o povinnosti podľa § 28 ods.7 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Zároveň bol účastník konania ako dohliadaná osoba v predmetnej písomnosti zo dňa 26.02.2025 upozornený na právne následky podľa § 37 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu mári, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3, 4 a 7, § 34 ods. 11, § 35 ods. 7 tretej vety, § 38 ods. 2 alebo § 45 ods. 4 alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie.

Podľa § 26 ods.1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 28 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad na mieste sa vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa odseku 4 alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 28 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa je dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby povinný poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mať výkon dohľadu.

Podľa § 28 ods.4 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán verejnej moci, fyzická osoba a právnická osoba, ktorá nie je dohliadanou osobou, zamestnancom dohliadanej osoby alebo osobou oprávnenou konať v mene dohliadanej osoby, sú povinní poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť potrebnú na výkon dohľadu v rozsahu určenom týmto zákonom alebo osobitnými predpismi.

Podľa § 28 ods.7 zákona o ochrane spotrebiteľa je dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Podľa § 32 ods.5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa *elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenie, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.*

Na predmetné oznámenie a výzvu na doručenie dokladov účastník konania žiadnym spôsobom nereagoval a nedoručil v stanovenej lehote orgánu dohľadu požadované doklady a písomné vyjadrenia.

Podľa § 37 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že

- a) poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3, 4 a 7, § 34 ods. 11, § 35 ods. 7 tretej vety, § 38 ods. 2 alebo § 45 ods. 4 alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie,
- b) sa na predvolanie orgánu dohľadu podľa § 29 ods. 1 nedostaví bez ospravedlnenia alebo bez závažného dôvodu, alebo
- c) neumožní orgánu dohľadu vstup do priestorov, dopravných prostriedkov, stavieb a na pozemky podľa § 30 ods. 1.

Podľa § 37 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Podľa § 37 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Podľa § 37 ods.4 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu aj opakovane.

Tým, že účastník konania nedoručil orgánu dohľadu žiadané doklady a vysvetlenia, a to na základe *Oznamu o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzvy a doručenie dokladov* zo dňa 26.02.2025 v stanovenom termíne do 21.03.2025, došlo zo strany účastníka konania k porušeniu povinnosti poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu a zároveň k porušeniu povinnosti poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, pričom takéto konanie možno kvalifikovať ako marenie výkonu dohľadu podľa § 37 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré môže orgán dohľadu uložiť poriadkovú pokutu vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Za zistené preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania – **ARAZOO, s.r.o.**

Na základe predmetného skutkového stavu bolo písomnosťou zo dňa 30.04.2025 (zaslanou do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia dňa 16.05.2025), účastníkovi konania **oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.**

V zmysle § 33 ods.2 Správneho poriadku a § 48 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Dňa 20.05.2025 bola orgánu dohľadu doručená emailová správa od osoby bez doloženia splnomocnenia konať v mene účastníka konania, so žiadosťou o zaslanie dokumentov uložených v elektronickej schránke účastníka konania s odôvodnením, že spoločnosť ešte nemá aktivovaný prístup. Následne bola dňa 21.05.2025 emailom orgánu dohľadu doručená správa v znení, správny orgán cituje: „...navazují komunikaci ohledně výzvy. Pani Kališová (naše pani účetní) nám zjistila jelikož nemáme přístup do elektronické schránky, ale již vaši výzvu máme. Nevím co se nám to stalo, i když jsme se zákazníci komunikovali jak přes emaily tak i hodně telefonicky naše finanční oddělení mělo vrátit peníze za nedodané zboží. Chceme vše napravit a prosím vás stačí vám potvrzení z banky, že finanční oddělení vrátilo zákazníci peníze? V příloze posílám vaši výzvu a výpis z banky...“ – koniec citátu.

Podľa doloženého dokladu v poľskom jazyku - *Potwierdzenie zwrotu* bola spotrebiteľke vrátená suma vo výške 20,26 € dňa 21.05.2025. Dňa 23.05.2025 bola orgánu dohľadu emailom doručená informácia od spotrebiteľky o vrátení finančnej sumy za nedodaný tovar.

Správny orgán považuje k danej veci za potrebné uviesť, že orgány verejnej moci komunikujú s právnickými osobami prostredníctvom ich elektronických schránok na portáli www.slovensko.sk v zmysle zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom v zmysle citovanej právnej úpravy máte zriadenú elektronickú schránku, ktorá je aktivovaná na doručovanie. Pokiaľ máte problémy s prístupom do predmetnej elektronickej schránky, odporúčame túto záležitosť riešiť so správcom daného portálu, príp. jeho prevádzkovateľom. Je povinnosťou účastníka konania ako právnickej osoby mať na komunikáciu s orgánmi verejnej moci zriadenú elektronickú schránku a nepochybne k nej zabezpečený aj riadny prístup.

Pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty v zmysle § 37 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán za primeranú charakteru porušenia povinnosti, nakoľko nedoručením požadovaných dokladov a vysvetlení zo strany účastníka konania na orgán dohľadu na základe doručovanej výzvy, účastník konania **v danom čase znemožňoval prešetrenie podnetu spotrebiteľky** evidovaného pod č. P-31/2025. V danej súvislosti ide o závažné porušenie platnej legislatívy, nakoľko uvedeným konaním a **neposkytnutím súčinnosti** zo strany účastníka konania bol v danom čase orgánu dohľadu **znemožnený výkon dohľadu**, pričom je nevyhnutné prihliadnuť na čas protiprávneho konania s tým, že účastník konania nedoručil správne orgánu žiadané doklady v určenom termíne na základe *Oznamu o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzvy a doručenie dokladov zo dňa 26.02.2025* (doručený prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 14.03.2025), v dôsledku čoho nebolo možné zo strany správneho orgánu preveriť dodržanie zákona o ochrane spotrebiteľa v súvislosti s vybavením spotrebiteľského podnetu. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, je stav zistený v čase stanovenom na doručenie žiadaných dokladov.

Orgán dohľadu zároveň pri rozhodovaní o výške poriadkovej pokuty vzal do úvahy vrátenie finančnej sumy spotrebiteľke, ktorá jej bola zaslaná prevodom na účet dňa 21.05.2025. Na túto skutočnosť bolo prihliadané orgánom dohľadu ako na poľahčujúcu okolnosť.

Účastníkom konania v minulom období zo strany orgánu dohľadu začaté správne konanie pre porušenie zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a vydané rozhodnutie o uložení pokuty vo výške 300,- €, sp. zn. P/0007/05/2024, pričom sa nejednalo o marenie alebo sťažovanie výkonu dohľadu, a teda v súčasnom prípade sa nejedná o opakovaný nedostatok zo strany dohliadanej osoby.

Správny orgán uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z **objektívnych** zistení, ako i z toho faktu, že **spotrebiteľ bol nútený obrátiť na správny orgán** so žiadosťou o ochranu svojich práv a právom chránených záujmov.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností účastníka konania, bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o štátnej kontrole.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Orgán dohľadu môže podľa § 37 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.**

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, P.O. box 89, 011 79 Žilina

Číslo: PK/0009/05/2025

Dňa: 06.06.2025



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 26 ods. 1 písm. b) a ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **ByPo spol. s r.o., A.Bernoláka 6, 034 50 Ružomberok, IČO: 31 579 175**
dátum a miesto výkonu dohľadu: na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (ďalej aj ako „orgán dohľadu“) na základe *Oznámenia o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 19.02.2025, ktoré bolo účastníkovi konania zaslané prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 19.02.2025 s dátumom doručenia dňa 04.03.2025 a na základe *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 01.04.2025, ktorá bolo účastníkovi konania zaslaná prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 01.04.2025 s dátumom doručenia dňa 17.04.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia

deň protiprávneho konania: 10.03.2025 (deň, dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu požadované písomnosti a vyjadrenia na základe *Oznámenia o začatí výkonu dohľadu na dialku a výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 19.02.2025) a 22.04.2025 (deň, dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu požadované písomnosti a vyjadrenia na základe *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 01.04.2025)

z dôvodu marenia výkonu dohľadu, keď bolo na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina zistené, že účastník konania nedoručil orgánu dohľadu písomnosti a vysvetlenia [Zmluvu o výkone správy uzatvorenú s vlastníkami bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súpisné číslo 197 na ulici Bystrická cesta, orientačné číslo: 26, 28, 30, 32, 34, 36, 38, 40, 42, 44 Ružomberok so všetkými jej dodatkami a prílohami; všetky doklady týkajúce sa reklamácií, ktoré si uplatnili vlastníci bytového domu – súpisné číslo 197 na ulici Bystrická cesta, orientačné číslo: 26, 28, 30, 32, 34, 36, 38, 40, 42, 44 Ružomberok (písomné potvrdenie o prijatí reklamácie, písomné doklady o vybavení reklamácie), a to konkrétne 1. k reklamácií číslo 06/2024 BC 197/26-44 Vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2023, 2. k reklamácií číslo 07/2024 BC 197/26-44 Výkon správy v roku 2023 a vyúčtovaný poplatok správcovi domu za vykonanú správu domu v roku 2023, 3. reklamácií číslo 08/2024 BC 26-44 Výkon správy domu správcovi v roku 2024 (všetky 3 reklamácie odoslané správcovi doporučenou listovou zásielkou dňa 30.09.2024), k reklamácií k správe domu (doručená správcovi dňa 23.08.2023); evidenciu reklamácií za roky 2023, 2024 (s vyznačením predmetných reklamácií) prípadne časti evidencie, kde sú zaevidované predmetné reklamácie spotrebiteľov bytového domu – súpisné číslo 197 na ulici Bystrická cesta, orientačné číslo: 26, 28, 30, 32, 34, 36, 38, 40, 42, 44 Ružomberok za roky 2023, 2024; Správu o činnosti správcu za roky 2022 a 2023 týkajúcu sa bytového domu – súpisné číslo 197 na ulici Bystrická cesta, orientačné číslo: 26, 28, 30, 32, 34, 36, 38, 40, 42, 44 Ružomberok, ktorú je správca povinný predložiť najneskôr do 31. mája nasledujúceho roku (spolu s dokladom preukazujúcim predloženie predmetnej správy vlastníkom bytov); Plán opráv bytového domu – súpisné číslo 197 na ulici Bystrická cesta, orientačné číslo: 26, 28, 30, 32, 34, 36, 38, 40, 42, 44 Ružomberok na roky 2024, 2025, ktorý bol správca povinný predložiť najneskôr 30. novembra predchádzajúceho roku (spolu s dokladom preukazujúcim predloženie plánu opráv vlastníkom bytov); Oznámenia o schôdzi vlastníkov (Pozvánky) a doklady preukazujúce spôsob ich doručovania vlastníkom a Zápisnice zo schôdzi a písomných hlasovaní tohto bytového domu za roky 2023, 2024 spolu s ich programom, prezenčnými listinami a prijatými uzneseniami; Zápisnicu z písomného hlasovania, ktoré sa malo uskutočniť na základe písomnej žiadosti vlastníkov zo dňa 11.02.2024 doručenej správcovi dňa 12.02.2024; písomné vyjadrenie, akým spôsobom a kedy si vlastníci bytov a nebytových priestorov určovali výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv na roky 2024, 2025, spolu so zaslaním dokladov k uvedenému; písomný doklad, že správca vymáha škody, nedoplatky vo фонде prevádzky, údržby a opráv a iné pohľadávky a nároky (ak existujú); písomný doklad preukazujúci, akým spôsobom správca splnil povinnosť podľa zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov priebežne zverejňovať na mieste v dome obvyklom v spoločných častiach domu alebo na webovom sídle správcu, ak ho má zriadené, postup pri obstarávaní služby, v rámci zabezpečovania prevádzky, údržby, opravy, rekonštrukcie a modernizácie a pri všetkých iných činnostiach spojených so správou domu, vrátane jednotlivých cenových ponúk; písomný doklad preukazujúci prijatie rozhodnutia vlastníkov bytov na zvýšenie platieb za výkon správy (od 01.01.2024) ; písomný doklad preukazujúci, akým spôsobom sa správca vysporiadal so žiadosťou vlastníkov bytov bytového domu – súpisné číslo 197 na ulici Bystrická cesta, orientačné číslo: 26, 28, 30, 32, 34, 36, 38, 40, 42, 44 Ružomberok o zverejňovanie informácií a dokladov, ktorá bola doručená správcovi dňa 29.06.2022; podrobné písomné vyjadrenie k podnetu spotrebiteľov] požadované na základe *Oznámenia o začatí*

výkonu dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 19.02.2025, ktoré bolo doručené účastníkovi konania dňa 04.03.2025, a to v lehote 5 dní odo dňa doručenia tejto písomnosti (t.j. do dňa 10.03.2025), a ani do dňa 22.04.2025 nedoručil orgánu dohľadu vyššie uvedené písomnosti a vysvetlenia na základe *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 01.04.2025, ktorá bola doručená účastníkovi konania dňa 17.04.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia, v ktorej orgán dohľadu žiadal od účastníka konania doručiť v lehote 5 dní odo dňa doručenia tejto písomnosti vyššie uvedené doklady a vysvetlenia, **čím účastník konania porušil povinnosť poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mať výkon dohľadu **a povinnosť podľa § 28 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorého dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, pričom doručenie predmetných dokladov a vysvetlenia bolo nevyhnutné za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu zaevidovaného pod poradovým číslom P-9/2025 (151/OMP/2025);

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 37 ods. 2 v nadväznosti na § 37 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **1000,-€, slovom jedentisíc eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00090525.

O d ô v o d n e n i e

V podnete zaevidovanom pod poradovým číslom P-9/2025 (151/OMP/2025), ktorý bol doručený Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj z Odboru manažmentu podnetov Ústredného inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave dňa 14.01.2025, a ktorý bol doplnený dňa 11.03.2025, spotrebiteľia poukazujú na protiprávne konanie spoločnosti: ByPo spol. s r.o., A.Bernoláka 6, 034 50 Ružomberok (ďalej aj ako „účastník konania“ alebo „dohliadaná osoba“) vo vzťahu k postupu účastníka konania ako poskytovateľa služieb pri uplatnení zodpovednosti za vady služby, resp. k jeho postupu pri vybavení reklamácií podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (účinný do 30.06.2024) a plnení jeho povinností ako správcu podľa zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

Za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu zaevidovaného pod poradovým číslom P-9/2025 (151/OMP/2025) bola účastníkovi konania dňa 19.02.2025 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk do jeho aktivovanej elektronickej schránky do vlastných rúk doručovaná písomnosť – *Oznámenie o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzva na doručenie dokladov* zo dňa 19.02.2025, v ktorej orgán dohľadu žiadal doručiť nasledovné doklady: Zmluvu o výkone správy uzatvorenú s vlastníckmi bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súpisné číslo 197 na ulici

Bystrická cesta, orientačné číslo: 26, 28, 30, 32, 34, 36, 38, 40, 42, 44 Ružomberok so všetkými jej dodatkami a prílohami; všetky doklady týkajúce sa reklamácií, ktoré si uplatnili vlastníci bytového domu – súpisné číslo 197 na ulici Bystrická cesta, orientačné číslo: 26, 28, 30, 32, 34, 36, 38, 40, 42, 44 Ružomberok (písomné potvrdenie o prijatí reklamácie, písomné doklady o vybavení reklamácie), a to konkrétne 1. k reklamácií číslo 06/2024 BC 197/26-44 Vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2023, 2. k reklamácií číslo 07/2024 BC 197/26-44 Výkon správy v roku 2023 a vyúčtovaný poplatok správcovi domu za vykonanú správu domu v roku 2023, 3. reklamácií číslo 08/2024 BC 26-44 Výkon správy domu správcovi v roku 2024 (všetky 3 reklamácie odoslané správcovi doporučenou listovou zásielkou dňa 30.09.2024), k reklamácií k správe domu (doručená správcovi dňa 23.08.2023); evidenciu reklamácií za roky 2023, 2024 (s vyznačením predmetných reklamácií) prípadne časti evidencie, kde sú zaevidované predmetné reklamácie spotrebiteľov bytového domu – súpisné číslo 197 na ulici Bystrická cesta, orientačné číslo: 26, 28, 30, 32, 34, 36, 38, 40, 42, 44 Ružomberok za roky 2023, 2024; Správu o činnosti správcu za roky 2022 a 2023 týkajúcu sa bytového domu – súpisné číslo 197 na ulici Bystrická cesta, orientačné číslo: 26, 28, 30, 32, 34, 36, 38, 40, 42, 44 Ružomberok, ktorú je správca povinný predložiť najneskôr do 31. mája nasledujúceho roku (spolu s dokladom preukazujúcim predloženie predmetnej správy vlastníkom bytov); Plán opráv bytového domu – súpisné číslo 197 na ulici Bystrická cesta, orientačné číslo: 26, 28, 30, 32, 34, 36, 38, 40, 42, 44 Ružomberok na roky 2024, 2025, ktorý bol správca povinný predložiť najneskôr 30. novembra predchádzajúceho roku (spolu s dokladom preukazujúcim predloženie plánu opráv vlastníkom bytov); Oznámenia o schôdzi vlastníkov (Pozvánky) a doklady preukazujúce spôsob ich doručovania vlastníkom a Zápisnice zo schôdzi a písomných hlasovaní tohto bytového domu za roky 2023, 2024 spolu s ich programom, prezenčnými listinami a prijatými uzneseniami; Zápisnicu z písomného hlasovania, ktoré sa malo uskutočniť na základe písomnej žiadosti vlastníkov zo dňa 11.02.2024 doručenej správcovi dňa 12.02.2024; písomné vyjadrenie, akým spôsobom a kedy si vlastníci bytov a nebytových priestorov určovali výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv na roky 2024, 2025, spolu so zaslaním dokladov k uvedenému; písomný doklad, že správca vymáha škody, nedoplatky vo fonde prevádzky, údržby a opráv a iné pohľadávky a nároky (ak existujú); písomný doklad preukazujúci, akým spôsobom správca splnil povinnosť podľa zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov priebežne zverejňovať na mieste v dome obvyklom v spoločných častiach domu alebo na webovom sídle správcu, ak ho má zriadené, postup pri obstarávaní služby, v rámci zabezpečovania prevádzky, údržby, opravy, rekonštrukcie a modernizácie a pri všetkých iných činnostiach spojených so správou domu, vrátane jednotlivých cenových ponúk; písomný doklad preukazujúci prijatie rozhodnutia vlastníkov bytov na zvýšenie platieb za výkon správy (od 01.01.2024) ; písomný doklad preukazujúci, akým spôsobom sa správca vysporiadal so žiadosťou vlastníkov bytov bytového domu – súpisné číslo 197 na ulici Bystrická cesta, orientačné číslo: 26, 28, 30, 32, 34, 36, 38, 40, 42, 44 Ružomberok o zverejňovanie informácií a dokladov, ktorá bola doručená správcovi dňa 29.06.2022; podrobné písomné vyjadrenie k podnetu spotrebiteľov, a to v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tohto písomného oznámenia a výzvy na predloženie dokladov. Predmetná písomnosť bola účastníkovi konania doručená dňa 04.03.2025.

Následne orgán dohľadu dňa 01.04.2025 doručoval účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk do jeho aktivovanej elektronickej schránky do vlastných rúk písomnosť - *Opätovnú výzvu na doručenie dokladov* zo dňa 01.04.2025, v ktorej orgán dohľadu žiadal doručiť vyššie uvedené doklady a vyjadrenie v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto písomnej výzvy. Predmetná písomnosť bola účastníkovi konania doručená dňa 17.04.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia.

V obsahu vyššie uvedených písomností bol účastník konania v zmysle § 28 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa upozornený o povinnosti dohliadanej osoby poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mať výkon dohľadu a v zmysle § 28 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa bol účastník konania upozornený o povinnosti dohliadanej osoby poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplne, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci v znení neskorších právnych predpisov (zákon o e-Governmente) (ďalej len „zákon o e-Governmente“) sa elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov považuje za doručenie, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Účastník konania na predmetné písomnosti žiadnym spôsobom nereagoval a nedoručil v stanovených lehotách orgánu dohľadu požadované písomnosti a vysvetlenia.

Podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

Podľa § 27 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad sa vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

Podľa § 27 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad na mieste sa vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa odseku 4 alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 28 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mať výkon dohľadu.

Podľa § 28 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Podľa § 37 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že

- a) poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa [§ 28 ods. 3, 4 a 7](#), [§ 34 ods. 11](#), [§ 35 ods. 7](#) tretej vety, [§ 38 ods. 2](#) alebo [§ 45 ods. 4](#) alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie,
- b) sa na predvolanie orgánu dohľadu podľa [§ 29 ods. 1](#) nedostaví bez ospravedlnenia alebo bez závažného dôvodu, alebo
- c) neumožní orgánu dohľadu vstup do priestorov, dopravných prostriedkov, stavieb a na pozemky podľa [§ 30 ods. 1](#).

Tým, že účastník konania nedoručil orgánu dohľadu požadované písomnosti a vysvetlenia, a to na základe *Oznámenia o začatí výkonu dohľadu a výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 19.02.2025 v stanovenom termíne do dňa 10.03.2025 a *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 01.04.2025 v stanovenom termíne do dňa 22.04.2025, došlo zo strany účastníka konania ako dohliadanej osoby k porušeniu povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu podľa § 28 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa a zároveň k porušeniu povinnosti poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu podľa § 28 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom takéto konanie možno kvalifikovať ako marenie výkonu dohľadu podľa § 37 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania - ByPo spol. s r.o., ako dohliadaná osoba v plnom rozsahu.

Na základe zisteného skutkového stavu bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. PK/0009/05/2025 zo dňa 12.05.2025 začaté správne konanie o uložení pokuty podľa § 37 ods. 2 v nadväznosti na § 37 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa. Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené do jeho aktivovanej elektronickej schránky dňa 19.05.2025.

Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní, a teda sa pred vydaním tohto rozhodnutia nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia bolo preukázané porušenie § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa a zároveň naplnenie skutkovej podstaty marenia výkonu dohľadu a o tom vypovedajúce listinné dôkazy tvoriace súčasť správneho spisu, ktoré jednoznačne preukazujú, že účastník konania bol riadne vyzvaný k doručeniu vyššie špecifikovaných dokladov potrebných k prešetreniu a ukončeniu výkonu dohľadu týkajúceho sa spotrebiteľského podnetu zaevidovaného pod poradovým číslom P-9/2025 (151/OMP/2025).

V súvislosti s vedeným správnym konaním správny orgán poukazuje na to, že zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu

zodpovednosť účastníka konania. V tomto smere je preto právne nevýznamné, či k porušeniu zákona došlo zo strany účastníka konania úmyselne alebo nie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase marenia výkonu dohľadu.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností účastníka konania ako dohliadanej osoby bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 37 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Správny orgán považuje neposkytnutie súčinnosti zo strany dohliadanej osoby pri výkone dohľadu a neposkytnutie požadovaných písomností a vysvetlení dohliadanou osobou v stanovených lehotách orgánu dohľadu (ani po ich uplynutí) za najzávažnejší spôsob marenia výkonu dohľadu, nakoľko týmto konaním účastníka konania ako dohliadanej osoby je znemožnený výkon dohľadu orgánom dohľadu.

Rozsah protiprávneho konania spočíva v porušení povinností dohliadanou osobou a v nerešpektovaní oprávnenia orgánu dohľadu dohliadanou osobou, v dôsledku ktorých sa účastník konania vyhýbal výkonu dohľadu.

Následky marenia výkonu dohľadu dohliadanou osobou spočívajú v znemožnení prešetrenia spotrebiteľského podnetu zaevidovaného pod číslom P-9/2025 (151/OMP/2025) a neumožnení orgánu dohľadu zistiť, či účastník konania si ako poskytovateľ služieb - správca splnil povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (účinný do 30.06.2024) a zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

Čas trvania protiprávneho konania možno datovať odo dňa 10.03.2025 (dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu žiadané doklady a vyjadrenia na základe *Oznámenia o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 19.02.2025) a odo dňa 22.04.2025 (dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu žiadané doklady a vyjadrenia na základe *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 01.04.2025) do súčasnosti, v dôsledku čoho nemal orgán dohľadu možnosť zistiť, či právne predpisy, ktoré mali byť predmetom výkonu dohľadu, boli porušené alebo nie.

Z hľadiska okolností správny orgán prihliadol na tú skutočnosť, že účastník konania svojim konaním resp. opomenutím konania neumožnil orgánu dohľadu naplniť účel zákona o ochrane spotrebiteľa,

teda výkon dohľadu nad dohliadanými osobami, ktoré sú povinné pri predaji tovarov/poskytovaní služieb zabezpečiť všetky zákonom stanovené podmienky ich predaja/poskytovania.

K rozsahu a okolnostiam protiprávneho konania správny orgán zároveň uvádza, že účastník konania priamo odignoroval korešpondenciu jemu zasielanú správnym orgánom, keď *Oznámenie o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 19.02.2025 prevzal, ale napriek tejto skutočnosti do dnešného dňa nijakým spôsobom nereagoval a *Opätovnú výzvu na doručenie dokladov* zo dňa 01.04.2025 neprevzal v zákonom stanovenej odbernej lehote a jej doručovanie prebiehalo len za pomoci uplatnenia zákonnej fikcie doručenia v zmysle zákona o e-Governmente. Uvedené správny orgán považuje za jeho hrubú ignoráciu.

Orgán dohľadu zohľadnil pri rozhodovaní o uložení poriadkovej pokuty a jej výške aj opakované marenie výkonu dohľadu zo strany účastníka konania, pretože účastník konania sa protiprávneho konania dopustil aj v minulosti, keď zo strany správneho orgánu bolo začaté správne konanie za marenie výkonu kontroly podľa zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a vydané rozhodnutie K/0061/05/2023 zo dňa 07.12.2023 o uložení pokuty vo výške 200,- €, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.01.2024.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov podľa ustanovenia § 37 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je najmä jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom neprimerane mierny, a teda je nevyhnutné, aby sankcia obsahovala aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaný subjekt do budúcnosti vyvaroval ďalšieho porušovania zákonných ustanovení.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom o správnom konaní. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Účastník konania (ako právnická osoba) je v postavení dohliadanej osoby, pričom ako podnikateľský subjekt si musí byť vedomá povinnosti, ktorá jej z tejto pozície vyplýva, t. j. povinnosti poskytnúť orgánu dohľadu potrebnú súčinnosť nevyhnutnú aj k prešetreniu spotrebiteľského podnetu.

Správne právo patriace do oblasti verejného práva, poznajúc zásadu subordinácie, dáva účastníka konania do postavenia podriadeného subjektu, ktorý je v plnej miere povinný rešpektovať pokyny správneho orgánu, vrátane stanovených termínov na doručenie písomností a vyjadrení.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo zistený a preukázaný.

Orgán dohľadu môže podľa § 37 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Pri zohľadnení všetkých uvedených skutočností správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.

P O U Ć E N I E :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, P.O. box 89, 011 79 Žilina

Číslo: W/0012/05/2025

Dňa: 20.06.2025



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 1 ods.1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o bezpečnosti hračiek) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o :

účastník konania: **Hračkárstvo ABRAKA, s.r.o.**

sídlo: **Hlavná 84/56, 029 44 Rabča**

dátum a miesto výkonu dohľadu: dňa 11.03.2025 bol začatý výkon kontroly na diaľku vykonaním kontrolného nákupu prostredníctvom webového sídla kontrolovaného subjektu www.hrackarstvo.eu, pokračoval zaslaním písomnosti - *Oznámenie o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzva na doručenie dokladov* zo dňa 20.03.2025 (zaslané do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s dátumom doručenia dňa 20.03.2025) a bol ukončený spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 03.04.2025 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj (zaslaný do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s dátumom doručenia dňa 03.04.2025)

IČO: 44 586 426

pre porušenie povinnosti účastníka konania v postavení **distribútora** podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bezpečnosti hračiek“) **poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku**, keď na základe výzvy na doručenie dokladov zo dňa 20.03.2025 zaslanej kontrolovanému subjektu prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s dátumom doručenia dňa 20.03.2025, v rámci ktorej inšpektori SOI žiadali okrem iného o doručenie ES vyhlásenia o zhode a technickej dokumentácie potrebnej na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku (protokoly o skúškach) k výrobku: *Nechtové štúdio*, Kód: *ZDZ.MBK-383*, a to v lehote do 5 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy na Inšpektorát SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, zaslal účastník konania emailom zo dňa 25.03.2025 vyhlásenie o zhode zo dňa 02.08.2023, ktoré je svojim obsahom zmätočné, nakoľko je v ňom ako názov výrobku uvedené: *detské hračky na hranie série elektrický sušič vlasov*, s modelovým číslom *ZDZ.MBK-383*, ktoré prináleží k inému výrobku, a to: *Deluxe Nail Art Salon Set* a s fotografiou výrobku *Deluxe Nail Art Salon Set*, a zároveň nebola orgánu dohľadu vôbec zaslaná požadovaná časť technickej dokumentácie (protokoly o skúškach) k danému výrobku, a teda účastník konania si nesplnil povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, čím sa dopustil iného správneho deliktu podľa § 23 ods.1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek.

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek **pokutu vo výške 800,- €, slovom osemsto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00120525.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 11.03.2025 bol začatý výkon kontroly na diaľku vykonaním kontrolného nákupu prostredníctvom webového sídla kontrolovaného subjektu www.hrackarstvo.eu, ktoré prevádzkuje spoločnosť **Hračkárstvo ABRKA, s.r.o., Hlavná 84/65, Rabča, IČO: 44 586 426**, ktorý pokračoval zaslaním písomnosti - *Oznámenie o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzva na doručenie dokladov* zo dňa 20.03.2025 (zaslané do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s dátumom doručenia dňa 20.03.2025) a bol ukončený spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 03.04.2025 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj (zaslaný do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s dátumom doručenia dňa 03.04.2025).

Kontrolou, ktorá bola vykonaná na základe odstúpenia zistení Inšpektorátu SOI so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj R-3/2025 boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa: 03.04.2025.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek s odkazom na čl. 2 bod 5. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9.7.2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 je distribútorom každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu.

Podľa § 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek sa hračkou rozumie výrobok navrhnutý alebo určený, výlučne alebo čiastočne, na hranie dieťaťa do veku 14 rokov, ak nejde o výrobok uvedený v prílohe č.1.

Podľa § 2 písm. m) zákona o bezpečnosti hračiek sa určením na hranie rozumie odôvodnený predpoklad rodiča alebo dozerajúceho dospelého, že hračka je z dôvodu svojich funkcií, rozmerov a vlastností výrobcom určená na hranie pre dieťa uvedenej vekovej skupiny.

Podľa § 7 ods.2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek ES vyhlásenie o zhode obsahuje:

- a) typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný prvok, ktorý umožní identifikáciu hračky,
- b) obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu; právnu formu a identifikačné číslo výrobcu alebo jeho splnomocneného zástupcu, ak ide o právnickú osobu,
- c) vyhlásenie výrobcu, s uvedením obchodného mena a sídla alebo miesta podnikania, o jeho výlučnej zodpovednosti za vydanie ES vyhlásenia o zhode,
- d) identifikáciu hračky prostredníctvom farebného obrázku a opisu hračky vrátane rozmerov umožňujúceho jej vysledovateľnosť,
- e) vyhlásenie, že hračka je v súlade s požiadavkami podľa § 3, § 10 ods. 2, prílohy č. 2 a podľa osobitných predpisov
- f) odkaz na použité harmonizované technické normy alebo odkaz na špecifikácie, ktorými sa preukazuje zhoda,
- g) identifikáciu notifikovanej osoby, ktorá vykonala ES skúšku typu, a údaje o ES certifikáte o skúške typu, ak sa ES skúška typu vykonala a ak ES certifikát o skúške typu bol vydaný,
- h) miesto a dátum vydania ES vyhlásenia o zhode,
- i) meno a priezvisko, funkciu a podpis výrobcu alebo splnomocneného zástupcu,
- j) doplňujúce informácie, ak sú potrebné.

Podľa § 17 ods.1 zákona o bezpečnosti hračiek technická dokumentácia obsahuje

- a) opis prostriedkov, ktoré výrobca použil na zabezpečenie zhody hračky s požiadavkami podľa § 3, § 10 ods. 2 a prílohy č. 2,
- b) podrobný opis návrhu a výroby hračky vrátane zoznamu súčiastok a materiálov použitých v hračke, ako aj kartu bezpečnostných údajov o použitých chemických látkach a chemických zmesiach vystavenú dodávateľom chemických látok a chemických zmesí,
- c) analýzu rizík,
- d) opis použitého postupu posudzovania zhody,

- e) kópiu ES vyhlásenia o zhode,
- f) adresu výrobných priestorov a skladu výrobcu,
- g) protokol z vykonanej skúšky a opis prostriedkov, ktorými výrobca zabezpečuje zhodu výroby s harmonizovanými technickými normami, ak výrobca použil postup podľa § 14,
- h) špecifikáciu častí harmonizovanej technickej normy, ak bola táto norma uplatnená iba čiastočne,
- i) kópiu ES certifikátu o skúške typu, opis prostriedkov, ktorými výrobca zabezpečuje zhodu výroby s typom hračky opísaným v ES certifikáte o skúške typu, a kópie dokumentov, ktoré výrobca predložil notifikovanej osobe, ak sa tento postup posudzovania zhody uplatnil,
- j) ďalšie dokumenty potrebné na vykonanie posúdenia zhody.

Predmetom kontroly bol nasledovný výrobok, ktorý bol v ponuke spotrebiteľom prostredníctvom webového sídla účastníka konania www.hrackarstvo.eu. Výrobok bol predmetom kontrolného nákupu inšpektorov SOI zo dňa 11.03.2025 pod číslom objednávky 000069735.

Detský nechťový set Nail Art studio, model: MBK 383 v predajnej cene 8,90 €. Po telefonickom oznámení inšpektorom SOI predmetný výrobok nebol inšpektorom dodaný, nakoľko podľa vyjadrenia zamestnanca účastníka konania bol tento stiahnutý z ponuky z dôvodu jeho uvedenia v systéme RAPEX ako systému na rýchlu výmenu informácií o nebezpečných výrobkoch.

Následne bola účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk zaslaná písomnosť: *Oznámenie o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzva na doručenie dokladov* zo dňa 20.03.2025 s dátumom doručenia dňa 20.03.2025, v rámci ktorej bol účastník konania vyzvaný na doručenie nasledovných dokladov: ES Vyhlásenie o zhode v štátnom jazyku k výrobku Nechťové štúdio, kód: ZDZ.MBK 383; technická dokumentácia (protokoly o skúškach) v štátnom jazyku k výrobku Nechťové štúdio kód: ZDZ.MBK 383; nadobúdacie doklady s presnou konkretizáciou výrobku vrátane správy o počte dodaných a odpredaných kusov od prvého sprístupnenia výrobku na trhu SR (bilancia nákupu, predaja a stav zásob) k výrobku Nechťové štúdio kód: ZDZ.MBK 383; v prípade, že výrobok Nechťové štúdio kód: ZDZ.MBK 383 nebol nikdy dodaný informáciu o hospodárskom subjekte, od ktorého by spoločnosť Hračkárstvo ABRKA, s.r.o. tento nadobudla, nakoľko tento bol sprístupnený v ponuke na webovom sídle www.hrackarstvo.eu a bol inšpektormi objednaný; zoznam odberateľov (ak existujú) k výrobku Nechťové štúdio kód: ZDZ.MBK 383; oznámenie dátumu, kedy sa účastník konania dozvedel o nebezpečnosti výrobku Nechťové štúdio kód: ZDZ.MBK 383 a všetkých opatrení, ktoré spoločnosť na základe tohto zistenia prijala; dátum zaradenia výrobku Nechťové štúdio kód: ZDZ.MBK 383 do ponuky webového sídla – online rozhrania www.hrackarstvo.eu a dátum stiahnutia výrobku Nechťové štúdio kód: ZDZ.MBK 383 z webového sídla – online rozhrania www.hrackarstvo.eu, a to v lehote do 5 dní odo dňa doručenia výzvy na Inšpektorát SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj.

Dňa 25.03.2025 zaslal účastník konania na základe výzvy uloženej inšpektormi v rámci vyššie uvedenej písomnosti nasledovné doklady: Vyhlásenie o zhode zo dňa 02.08.2023 vydané spoločnosťou Shantou Meikbokai Factory, Chenghai District, Shantou City, Guanhdong Province, Čína (označený ako výrobca) týkajúce sa výrobku: Detské hračky na hranie séria Elektrický sušič vlasov ZDZ.MBK-383 (v anglickom a slovenskom jazyku); počet dodaných a odpredaných kusov (celkovo spolu dodaných 9 kusov dotknutého výrobku od dodávateľa: Ramiz Spółka z Organizacja Odpowiedzialnościami, Spółka komandytowa, ul. Ciepłownicza 54, 31-574 Krakow, na základe nadobúdacích dokladov: Faktura eksportowa Nr. FS/182/12/2024/HK RK zo dňa 10.12.2024 – dodané množstvo 6 kusov výrobku, Faktura eksportowa Nr. FS/82/11/2024/HK RK zo dňa 12.11.2024 – dodané množstvo 1 kus výrobku, Faktura eksportowa Nr. FS/288/10/2024/HK RK zo dňa 21.10.2024 – dodané množstvo 2 kusy výrobku, Vratka – Faktura eksportowa korekta nr

FKS/4/03/2025/HKRRK zo dňa 11.03.2025 na vrátenie 2 kusov výrobku; bilancia nákupu a predaja, v rámci ktorej je uvedené, že dodaných bolo 9 kusov výrobku, predaj cez eshop 2 kusy výrobky a predaj na predajni 5 kusov výrobku. 2 kusy výrobku boli vrátené dodávateľovi.

Zo strany účastníka konania nebola do času vydania rozhodnutia orgánu dohľadu doručená časť technickej dokumentácie (protokoly o skúškach) týkajúce sa dotknutého výrobku a ani ES Vyhlásenie o zhode vzťahujúce sa k predmetnému výrobku.

Účastník konania v postavení distribútora porušil povinnosť podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek“ poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, keď na základe výzvy na doručenie dokladov zo dňa 20.03.2025 zaslanej kontrolovanému subjektu prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s dátumom doručenia dňa 20.03.2025, v rámci ktorej inšpektori SOI žiadali okrem iného o doručenie ES vyhlásenia o zhode a technickej dokumentácie potrebnej na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku (protokoly o skúškach) k výrobku: *Nechtové štúdio, Kód: ZDZ.MBK-383*, a to v lehote do 5 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy na Inšpektorát SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, zaslal účastník konania emailom zo dňa 25.03.2025 vyhlásenie o zhode zo dňa 02.08.2023, ktoré je svojim obsahom zmatečné, nakoľko je v ňom ako názov výrobku uvedené: *detské hračky na hranie série elektrický sušič vlasov*, s modelovým číslom ZDZ.MBK-383, ktoré prináleží k inému výrobku, a to: Deluxe Nail Art Salon Set a s fotografiou výrobku Deluxe Nail Art Salon Set, a zároveň nebola orgánu dohľadu vôbec zaslaná požadovaná časť technickej dokumentácie (protokoly o skúškach) k danému výrobku, a teda účastník konania si nesplnil povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, čím sa dopustil iného správneho deliktu podľa § 23 ods.1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek.

Týmto konaním sa účastník konania ako distribútor dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako distribútor – **Hračkárstvo ABRAKA, s.r.o.**

Na základe zisteného skutkového stavu bolo písomnosťou zo dňa 26.05.2025 (s doručením do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk dňa 26.05.2025), účastníkovi konania **oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.**

V zmysle § 33 ods.2 Správneho poriadku bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Dňa 05.06.2025 bolo správnomu orgánu emailom doručené podanie, v ktorom konateľka spoločnosti uviedla, správny orgán cituje: „Na základe vykonanej kontroly sme dopytovali od nášho dodávateľa požadované dokumenty a to

1. Vyhlásenie o zhode v štátnom jazyku
2. Technickú dokumentáciu – protokoly o skúškach v štátnom jazyku

1.Dodávateľ nám poskytol Vyhlásenie o zhode, to som dala preložiť samozrejme pretože bolo pôvodne v angličtine a keďže som to len tak tak stihla v lehote, a nerozumiem dobre po anglicky, neskontrolovala som si dokumenty a v pôvodnom anglickom dokumente bola chyba (preklep) namiesto sušič nechtov (nail dryer) bolo uvedené sušič vlasov (hair dryer)- a odoslala som dokument ktorý bol teda nesprávny – napriek tomu že obsahoval správny kód produktu aj fotografie, bol nesprávny jeho názov.

2. Technickú dokumentáciu mi dodávateľ neposkytol, stále som sa s nimi nevedela dohodovať čo vlastne chcem (Importer=dodávateľ je z Poľska), a tak som ho nevedela doložiť.

Poslala som informáciu o tom že bolo začaté správne konanie aj môjmu dodávateľovi, oni sa veľmi čudujú, pred tým mi tiež písali že aby sa Inšpekcia obrátila na nich pri potrebe akýchkoľvek dodatočných dokumentov ale u nás to takto asi nefunguje.

A dnes mi poslali tie Protokoly o skúškach, s tým, že za roky ktoré sú na trhu sa nestretli s tým aby inšpekcia žiadala technickú dokumentáciu, a podľa nich by žiadna pokuta ani postih pre nás nemal byť, vysvetľujú to tým že oni sú importér do EU a na nich leží finančná zodpovednosť za produkty. Majú za to že inšpekcia by v takýchto prípadoch mala kontaktovať importéra.“ – koniec citátu.

Konateľka spoločnosti v rámci obsahu svojho vyjadrenia nerozporovala kontrolou zistený skutkový stav s tým, že skonštatovala, že orgánu dohľadu bolo poskytnuté nesprávne ES Vyhlásenie o zhode, ktoré neprináleží k danému kontrolovanému výrobku, a to z dôvodu, že takýto dokument jej bol poskytnutý dodávateľom. Zároveň podobným spôsobom uvádza dôvody neposkytnutia časti technickej dokumentácie (protokoly o skúškach) k danému výrobku. Skutočnosti uvedené vo vyjadrení účastníka konania nemožno považovať za liberačný dôvod na zbavenie sa zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav.

Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že ES vyhlásenie o zhode a protokol z vykonaných skúšok patria medzi dokumenty preukazujúce vykonanie posúdenia zhody hračky príslušnými postupmi posudzovania zhody a správny orgán je ich oprávnený žiadať v prípadoch, keď je to odôvodnené, čo v tomto prípade bolo nepochybne dôvodné. ES Vyhlásenie o zhode, ktoré má byť vydané výrobcom preukazuje, že hračka je v súlade s požiadavkami podľa § 3, § 10 ods. 2, prílohy č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek a požiadavkami podľa osobitných predpisov.

Označeniu značkou zhody CE musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku - hračky). Pokiaľ na hračke nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t. j. verejného záujmu napríklad v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, zdravia a ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia. V danom prípade orgánu dohľadu neboli predložené žiadne dokumenty preukazujúce posúdenie zhody predmetnej hračky s príslušnými požiadavkami, a to napríklad protokoly o skúškach, ktoré tvoria v zmysle § 17 ods.1 písm. g) obsahovú súčasť technickej dokumentácie hračky.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania spočívajúceho v porušení príslušných ustanovení zákona účastníkom konania, keď kontrolou bolo zistené, že účastník konania v postavení distribútora sprístupnil na trh výrobok - hračku v rozpore s ustanoveniami § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením povinnosti distribútorovi poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých bola hračka sprístupnená na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku (v tomto prípade za účelom prešetrenia hračky ako výrobku, ktoré predstavujú zvýšené riziko ohrozenia oprávneného záujmu, na ktorého zmiernenie alebo odstránenie sú ustanovené aj požiadavky uvedené v zákone o bezpečnosti hračiek), garantoval spotrebiteľom ich ochranu pred výrobkami nesplňajúcimi požiadavky podľa tohoto zákona, sledujúc zámer ochrany ich bezpečnosti a zdravia. Vyhlásenie o zhode má byť vydané výrobcom v zmysle § 4 ods.1 písm. d) a § 11 zákona o bezpečnosti hračiek tak, aby preukazovalo splnenie všetkých

základných požiadaviek v zmysle Prílohy č. 2 tohto zákona a podľa osobitných predpisov pred uvedením určeného výrobku na trhu. Technická dokumentácia, ktorá je definovaná v § 17 zákona o bezpečnosti hračiek, ktorej súčasťou je protokol z vykonanej skúšky a opis prostriedkov, ktorými výrobca zabezpečuje zhodu výroby s harmonizovanými technickými normami, ak výrobca použil postup podľa § 14, je dokumentáciou potrebnou na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním účastníka konania správny orgán uvádza, že povinnosťou jednak výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu, distribútora a notifikovanej osoby je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o bezpečnosti hračiek, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo v čase kontroly splnené.

Jednotlivé ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek majú kogentný charakter, čo znamená, že sa od nich nemožno odchyliť, a je nutné dbať na ich úplné dodržiavanie. V danom prípade kontrolovaný subjekt v postavení distribútora zodpovedá za ich nedodržanie, resp. za ich porušenie objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie.

Čas nezákonného konania spadajúceho pod § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek pretrváva až do súčasnosti, nakoľko účastník konania do času vydania tohto rozhodnutia neposkytol orgánu dohľadu žiadané ES vyhlásenie o zhode, ani technickú dokumentáciu (protokoly o skúškach) ku kontrolovanej hračke.

Porušenie povinnosti zo strany účastníka konania, po zohľadnení miery, v akej je daný skutok spôsobilý ohroziť oprávnené záujmy spotrebiteľa a jeho základné práva, možno takéto konanie považovať za závažné. Distribútor, ktorý sprístupňuje na trh výrobok - hračku, mal by konať s náležitou odbornou starostlivosťou, aby bolo zabezpečené, že zaobchádzanie s hračkou nebude mať negatívny vplyv na súlad hračky s požiadavkami zákona. Závažnosť vo výroku tohto rozhodnutia popísaného protiprávného konania vo vzťahu k zákonu o bezpečnosti hračiek zvyšuje skutočnosť, že vyššie špecifikované nedostatky boli zistené vo vzťahu k sortimentu výrobku, pri ktorom je ich splnenie obzvlášť dôležité, nakoľko ide o hračku, a teda výrobok určený pre deti. Je nevyhnutné, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov.

Správny orgán tiež považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom.

Ako distribútor účastník konania **Hračkárstvo ABRKA, s.r.o.** je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky, ktorú sprístupnil na trhu, v štátnom jazyku.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Tým bol porušený § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán zdôrazňuje, že účelom kontroly SOI je porovnávanie zisteného skutkového stavu so stavom požadovaným právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je SOI oprávnená kontrolovať. Z tohto pohľadu je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinnosti. Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dozoru postih, uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia, za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný**.

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 7 ods. 2 písm. a), c) až f) tohoto zákona.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán po posúdení všetkých zákonom stanovených hľadísk a na základe správnej úvahy za primeranú a má za to, že uloženie pokuty bude mať nielen sankčný, ale najmä preventívny účinok. Keďže správny orgán napriek uvedenému **uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby**, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť, a to až do výšky 30 000 €.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.